

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO EJECUTIVO 2018-00140**

Bogotá D.C.

**15 MAR. 2019**

Ingresa el presente proceso interpuesto por la señora GEORGINA MOJICA CACERES, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, con recurso de reposición presentado por el apoderado de la entidad ejecutada el 29 de agosto de 2018 (fls. 165 al 171), contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago.

**I. DEL RECURSO PRESENTADO:**

El apoderado judicial de la entidad ejecutada mediante escrito del 29 de agosto de 2018 (fls. 165 al 171), presenta recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago, en los siguientes términos:

Presenta las siguientes excepciones previas que denomina como (i) **Inexistencia del título ejecutivo** (ii) **Observaciones frente al mandamiento de pago** y (iii) **Indebida liquidación del crédito e intereses moratorios para librar mandamiento de pago**, las cuales si bien no se encuentran taxativamente regladas por el artículo 97 del C.G.P, proceden de conformidad con el párrafo segundo del artículo 430 del C.G.P, toda vez que éstas atacan los requisitos formales del título ejecutivo.

Excepciones que se presentan a continuación.

- El accionante sustenta la (i) **Inexistencia del título ejecutivo** de la siguiente manera: indica que los intereses moratorios que pretende la parte actora deben regirse de acuerdo a lo estipulado en el artículo 192 de la ley



1437 de 2011; de manera que la ejecutante no tiene derecho por cuanto dicho artículo preceptúa que cumplidos tres meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la causación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud; adicionalmente indica que no solo basta con la presentación de la solicitud antes mencionada sino que también se debe allegar la documentación exigida y entre dicha documentación no se encuentra la declaración juramentada de que no se ha iniciado proceso ejecutivo, la cual no fue aportado por la parte demandante.

No obstante lo anterior, manifiesta que en ***“Relación a la señora GOERGINA MOJICA CACERES identificada con CC. 41476644, la subdirección financiera recibió la liquidación de intereses y la RDP01917 del 15-05-2016 para ordenación de gasto y pago correspondiente, así las cosas se profirió la resolución 1703 del 14-12-2017 y el pago en mención se llevó a cabo el pasado 05-04-2018”***, por lo cual en consideración de la entidad, no existe título alguno por el cual ejecuten a la entidad.

- En segundo lugar, la entidad presenta la siguiente excepción la cual denomina (ii) **Observaciones frente al mandamiento de pago**, en la cual reseña los términos de ejecutoria de las sentencias judiciales y el término para pago y devolución de sumas de dinero contenidas en el artículo 192 de la ley 1437 del 2011. Esto, con la intención de manifestar que existen dos escenarios, el primero; en el que el demandante debió radicar solicitud de pago en la entidad ejecutada y a partir de ahí empezar a correr los 10 meses de plazo para que la entidad se pudiera constituir en mora, y el segundo, en el que los 10 meses para que la entidad se constituya en mora empiezan a correr una vez se encuentre la sentencia ejecutoriada.

- Por último, la parte ejecutada propone la excepción de (iii) **indebida liquidación del crédito e intereses moratorios para librar mandamiento de pago**, argumentando, que la liquidación del crédito se encuentra establecida en el artículo 521 del código de Procedimiento civil, hoy regulado por el artículo 446 del Código General del Proceso. Manifiesta, con poca



claridad, que del análisis de las anteriores normas y por medio de la Resolución RDP 014162 del 31 de Marzo de 2016, se reliquidó una pensión de vejez en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. De igual forma, sostiene que mediante la resolución RDP 019170 del 15 de mayo 2016 se ordenó el pago correspondiente, procediendo a proferir la resolución 1703 del 14 de diciembre de 2017, la cual sería efectivamente pagada el 05 de abril de 2018.

En otras palabras, mediante la resolución 1703 del 14-12-2017 se ordenó pagar un gasto por concepto de intereses moratorio y/o agencias en derecho, por lo cual es procedente dejar sin efecto la orden de librar mandamiento de pago.

## **II. TRAMITE.**

La Secretaría del Despacho fijo en lista el recurso por un día y corrió el traslado a la parte demandada por tres días, sin que las partes presentaran pronunciamiento alguno.

## **III. CONSIDERACIONES.**

El recurso de reposición presentado por la entidad ejecutada gira en torno al mandamiento de pago librado por este Despacho el 27 de abril del 2018, mandamiento que fue respuesto mediante oficio de fecha 10 de agosto de 2018. Por lo cual el Despacho entrará a pronunciarse sobre los puntos de inconformidad:

### **(i). Inexistencia del título ejecutivo.**

Frente a la excepción que denominó **Inexistencia del título ejecutivo**, el apoderado judicial de la UGPP considera que la parte actora no aportó la documentación exigida en el artículo 177 del C.C.A., por lo que no se causó intereses moratorios. Sin embargo, a renglón seguido manifiesto, que la entidad profirió la resolución 1703 del 14-12-2017 y pago los intereses el 05



abril 2018, por lo cual sostiene que no existe título alguno para que ejecuten a la entidad.

Sobre éste particular, se advierte que la parte no refuta la existencia del título ejecutivo, sino que manifiesta que ya realizó el pago por los conceptos en él contenidos, por lo cual el despacho no repondrá el mandamiento en el entendido de que ésta excepción, de conformidad con los artículos 442 y 443 del C.G.P, es una excepción de fondo que se resuelve al momento de dictar sentencia y no en esta etapa procesal.

#### **(ii) Observaciones frente al mandamiento de pago**

Sobre éste punto, se le indica a la entidad que la ejecutoria de las sentencias que sirven como título ejecutivo en el presente proceso, se causaron el día 30 de abril del año 2015 (fl 38 vta), y que para el cálculo de los intereses se tuvo en cuenta las pruebas obrantes dentro del expediente del cual se desprende lo siguiente:

Que la solicitud de cumplimiento del fallo judicial se presentó el 21 de septiembre de 2015, por lo cual se libró el mandamiento de pago por los intereses “DTF” causados desde el 1 de mayo de 2015, día siguiente a la ejecutoria de las sentencias, hasta el hasta el 31 de julio de 2015, fecha en la cual se cumplieron los 3 meses sin que la parte actora presentara solicitud de cumplimiento del fallo, y se reanudaron desde la radicación de la solicitud de cumplimiento de fecha 21 de septiembre de 2015, hasta el cumplimiento de los 10 meses<sup>1</sup>, esto es, el 20 de abril del 2016, y los intereses moratorios desde el 21 de abril del 2016, hasta el 30 de junio de 2016, fecha en que quedo incluido en nómina el pago en julio de 2016. (fls 9 y 52 al 53)

Luego el mandamiento de pago, contenido en los oficios de fecha 27 de abril de 2018 (fls 59 a 54) y 10 de agosto de 2018 (fls 117 a 118), cumplieron a cabalidad con lo preceptuado en los artículos 302 del C.G.P y 192 del C.P.A.CA, por lo cual no hay lugar a reponer frente este aspecto.

---

<sup>1</sup> En cumplimiento del artículo 192 del C.P.A.C.A





Finalmente se le informa la entidad accionando, que en el presente caso y con las normas que le son aplicables, los intereses se empiezan a generar una vez queda ejecutoriada la sentencia, explicación que ya fue informada a la entidad a través de la motivación del mandamiento de pago.

**(iii) Indebida liquidación del crédito e intereses moratorios para librar mandamiento de pago.**

Frente a esta excepción, el despacho indica que el cálculo de los intereses que se libraron para su pago en los oficios de fecha 27 de abril de 2018 (fls 59 a 54) y 10 de agosto de 2018 (fls 117 a 118), se determinaron teniendo en cuenta que la solicitud de cumplimiento del fallo judicial se presentó el 21 de septiembre de 2015, por lo cual se libró el mandamiento de pago por los intereses “DTF” causados desde el 1 de mayo de 2015, día siguiente a la ejecutoria de las sentencias, hasta el hasta el 31 de julio de 2015, fecha en la cual se cumplieron los 3 meses sin que la parte actora presentara solicitud de cumplimiento del fallo, y se reanudaron desde la radicación del cumplimiento de fecha 21 de septiembre de 2015, hasta el cumplimiento de los 10 meses<sup>2</sup>, esto es, el 20 de abril del 2016.

Y frente a los intereses moratorios estos se calcularon desde el 21 de abril del 2016, hasta el 30 de junio de 2016, periodos de tiempo que corresponden a la finalización de los 10 meses con que contaba la entidad para hacer el pago y la fecha en la que se realizó el pago efectivamente (fls 9 y 52 al 53)

Como se grafica en la siguiente tabla:

Tipo de intereses	Desde	Hasta
Intereses DTF primeros 3 meses artículo 192 C.P.A.C.A	1-05-2015	31-07-2015
Intereses DTF artículo 195 C.P.A.C.A.	21-09-2015	20-4-2016
Intereses Moratorios artículo 195 numeral 4. C.P.A.C.A.	21-04-2016	30-06-2016

<sup>2</sup> En cumplimiento del artículo 192 del C.P.A.C.A



En consecuencia, el mandamiento de pago se ciñó a lo preceptuado en los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A, artículos que establecen los periodos para determinar el tipo de intereses y su cálculo derivado del incumplimiento de una sentencia judicial.

Por último, debe este despacho indicar que la normativa que la entidad alega, esto es, el artículo 446 del C.G.P, no se aplica a las liquidaciones hechas mediante mandamiento de pago dentro de un proceso ejecutivo. Motivo por la cual no le asiste la razón al demandado para solicitar reponer el mandamiento frente a éste punto.

Las anteriores consideraciones, son suficientes para no reponer el auto que antecede y se ordenará que una vez en firme esta providencia ingrese nuevamente el proceso al Despacho para lo correspondiente.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA, SECCION SEGUNDA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **IV. DECISIÓN.**

**PRIMERO:** No reponer el auto de 10 de agosto de 2018, de conformidad con lo expresado en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** Se reconoce y se tiene a la Dra. DIANA CAROLINA RINCON AVILA, identificada con la C.C. 1.010.182.865 y T.P. 235.222 del C.S.J., como apoderada judicial principal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP, en los términos y para los efectos del memorial escritura poder visible a folio 172 del expediente, de la misma manera se reconoce como apoderado sustituto al Dr. JOSÉ ALEXANDER LÓPEZ MESA, identificado con la C.C. 1.020.136.414 de Bogotá



y T.P. 259.510 de conformidad con el poder de sustitución obrante a folio 109 del expediente.

**TERCERO:** En firme este auto, ingrese nuevamente el expediente para lo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
**JUEZ**

Afcs

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO  
No. \_\_\_\_\_ A TRAVES DE LA PAGINA WEB [WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](http://WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO), HOY  
**08 MAR 2019** DE DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LAS 8:00  
A.M.

\_\_\_\_\_  
**SECRETARIO**

